

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года¹) в Липецкой области

Таблица 1

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	10576	100,0	10456	100,0	10595	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	8605	81,4	8524	81,5	8433	79,6
Выпускники СОШ	1971	18,6	1932	18,5	2162	20,4
Обучающиеся на дому	41	0,4	34	0,3	26	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	130	1,2	118	1,1	87	0,8

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

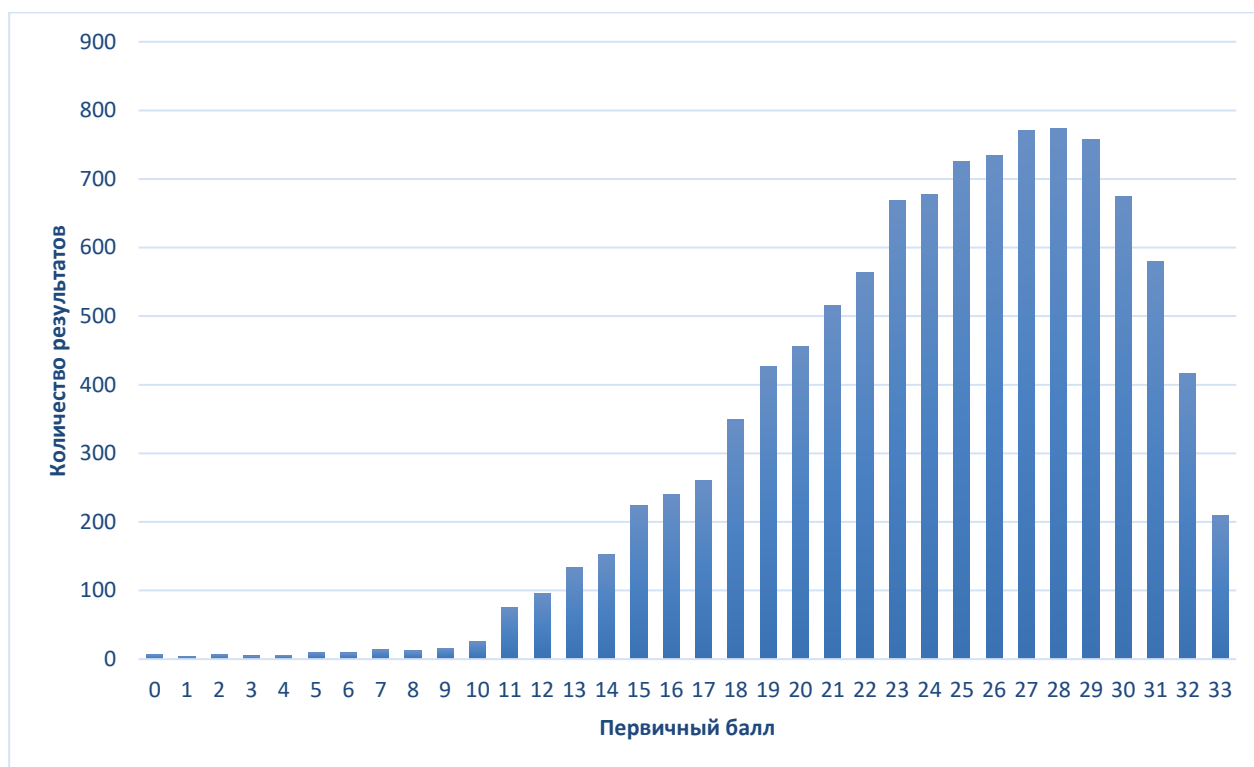
Основной государственный экзамен по русскому языку в 2021 г. сдавали 10595 человек, что на 19 человек больше, чем в 2018 г. и на 139 больше, чем в 2019 г. Незначительно уменьшилась доля выпускников лицеев и гимназий (на 1,8% по сравнению с 2018 г., на 1,9% по сравнению с 2019 г.), обучающихся на дому (на 0,2%, в сравнении с 2018 г., на 0,1% в сравнении с 2019 г.), участников с ОВЗ (на 0,4% меньше, чем в 2018 г., на 0,3% меньше, чем в 2019 г.).

¹ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	96	0,9	75	0,7	116	1,1
Получили «3»	2825	27,1	3588	34,9	4299	40,6
Получили «4»	3912	37,6	3882	37,8	3690	34,8
Получили «5»	3580	34,4	2738	26,6	2490	23,5

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Липецкий район	468	2	0,43	244	52,14	142	30,34	80	17,09
2.	Воловский район	114	5	4,39	56	49,12	37	32,46	16	14,04

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Грязинский район	669	12	1,79	271	40,51	227	33,93	159	23,77
4.	Данковский район	316	0	0	75	23,73	136	43,04	105	33,23
5.	Добровский район	204	2	0,98	101	49,51	58	28,43	43	21,08
6.	Долгоруковский район	151	1	0,66	59	39,07	55	36,42	36	23,84
7.	Добринский район	274	1	0,36	139	50,73	89	32,48	45	16,42
8.	Елецкий район	253	1	0,4	107	42,29	74	29,25	71	28,06
9.	Задонский район	300	0	0	133	44,33	97	32,33	70	23,33
10.	Измалковский район	147	0	0	69	46,94	33	22,45	45	30,61
11.	Краснинский район	103	5	4,85	56	54,37	28	27,18	14	13,59
12.	Лебедянский район	443	11	2,48	208	46,95	120	27,09	104	23,48
13.	Лев-Толстовский район	150	0	0	73	48,67	47	31,33	30	20
14.	Становлянский район	154	1	0,65	66	42,86	38	24,68	49	31,82
15.	Тербунский район	170	5	2,94	73	42,94	61	35,88	31	18,24
16.	Усманский район	454	1	0,22	212	46,7	145	31,94	96	21,15
17.	Хлевенский район	175	1	0,57	80	45,71	52	29,71	42	24
18.	Чаплыгинский район	264	12	4,55	103	39,02	87	32,95	62	23,48
19.	г. Елец	933	4	0,43	323	34,62	342	36,66	264	28,3
20.	г. Липецк	4839	52	1,07	1846	38,15	1816	37,53	1125	23,25
21.	Областные учреждения	14	0	0	5	35,71	6	42,86	3	21,43

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	СОШ	1,2%	43,4%	34,3%	21,1%	55,4%	98,8%

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
2.	СОШ с УИОП	0,7%	34,5%	34,5%	30,3%	64,8%	99,3%
3.	Гимназия	0,6%	30,4%	37,8%	31,3%	69,0%	99,4%
4.	Лицей	0,0%	30,2%	37,7%	32,1%	69,8%	100,0%
5.	ООШ	1,5%	48,0%	32,7%	17,8%	50,5%	98,5%
6.	ОСОШ	15,2%	76,1%	6,5%	2,2%	8,7%	84,8%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с.Воскресенское	0,0%	100,0%	100,0%
2.	НОУ гимназия "Альтернатива"	0,0%	92,9%	100,0%
3.	МБОУ средняя школа №68 города Липецка	0,0%	91,2%	100,0%
4.	МБОУ гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	0,0%	86,0%	100,0%
5.	МАОУ лицей №44 г.Липецка	0,0%	85,1%	100,0%
6.	МБОУ "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	0,0%	82,8%	100,0%
7.	МБОУ "Гимназия №1" г.Липецка	0,0%	82,7%	100,0%
8.	МБОУ СОШ п.Соколье Елецкого муниципального района Липецкой области	0,0%	81,8%	100,0%
9.	МБОУ лицей № 6 г. Данкова Липецкой области	0,0%	79,7%	100,0%
10.	МАОУ СШ с УИОП №55 города Липецка "Лингвист"	0,0%	78,7%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МАОУ СОШ №20 г.Липецка	0,0%	78,0%	100,0%
12.	МАОУ СШ №59 "Перспектива" г.Липецка	0,0%	77,9%	100,0%
13.	МБОУ гимназия №12 города Липецка "Гармония"	0,0%	77,3%	100,0%
14.	МБОУ СОШ № 1 г.Данкова Липецкой области	0,0%	77,2%	100,0%
15.	МБОУ "Гимназия № 11 города Ельца"	0,0%	77,0%	100,0%
16.	МБОУ СОШ с.Хмелинец Задонского муниципального района Липецкой области	0,0%	76,7%	100,0%
17.	МБОУ лицей №5 г.Ельца	0,0%	76,6%	100,0%
18.	МБОУ СОШ №9 г.Грязи	0,0%	76,3%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СШ с.Троекурово	33,3%	6,7%	66,7%
2.	МБОУ СШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	15,2%	8,7%	84,8%
3.	МБОУ средняя школа с.Верхнедрезгалово Краснинского района	14,3%	35,7%	85,7%
4.	МБОУ "СОШ села Ольховец Лебедянского муниципального района "	13,0%	52,2%	87,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МБОУ СШ с.Большая Поляна Тербунского муниципального района	10,0%	30,0%	90,0%
6.	МБОУ "СОШ поселка свх. Агроном" Лебедянского муниципального района	9,3%	34,9%	90,7%
7.	МБОУ СШ п.Лески Краснинского района	9,1%	45,5%	90,9%
8.	МБОУ СОШ с.Вторые Тербуны Тербунского муниципального района	9,1%	45,5%	90,9%
9.	МБОУ СОШ с.Соловьево	9,1%	81,8%	90,9%
10.	МБОУ СОШ №4 г.Липецка им.Лидии Александровны Смык	8,7%	36,2%	91,3%
11.	МБОУ СОШ № 10 г. Грязи	8,6%	48,3%	91,4%
12.	МБОУ СШ пос.Рощинский	7,7%	46,2%	92,3%
13.	МБОУ СШ №11 г.Липецка	7,1%	21,4%	92,9%
14.	МБОУ ООШ с. Двуречки	7,1%	28,6%	92,9%
15.	МБОУ СШ села Колыбельское	6,3%	56,3%	93,8%
16.	МБОУ СШ №52 г.Липецка	6,1%	38,8%	93,9%
17.	МБОУ СШ села Частая Дубрава Липецкого муниципального района	5,9%	35,3%	94,1%
18.	МБОУ СОШ с.Крутое	5,9%	35,3%	94,1%
19.	МБОУ СОШ с.Дмитряшевка Хлевенского муниципального района	5,6%	55,6%	94,4%
20.	МБОУ СОШ имени ученого-	5,4%	48,2%	94,6%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	слависта, академика А. М. Селищева с. Волово			

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Результаты ОГЭ 2021 г. сравнимы с результатами предыдущих лет, о чем свидетельствуют данные таблицы №5. По сравнению с 2019 г. доля выпускников 9-х классов, получивших неудовлетворительные оценки, увеличилась на 0,4% (2019 г. – 0,7%, 2021 – 1,1%), доля выпускников, получивших оценки «хорошо» и «отлично», уменьшилась на 3% и 3,1% соответственно (2019 г. – 37,8% «4», 26,6% «5», 2021 г. – 34, 8% «4», 23,5% «5»).

Наиболее высокие результаты продемонстрировали следующие учебные заведения: МБОУ СОШ с. Воскресенское Данковского района, НОУ гимназия "Альтернатива", МБОУ средняя школа №68 города Липецка, МБОУ гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г. Липецка, МАОУ лицей №44 г. Липецка, МБОУ "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка, МБОУ "Гимназия №1" г. Липецка, МБОУ СОШ п. Соколье Елецкого муниципального района Липецкой области (100% успеваемость, более 80 % качество знаний).

Самые низкие результаты показали выпускники МБОУ СШ с.Троекурово (66,7% - уровень обученности, 6,7% - качество обучения), МБОУ СШ очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка (15,2% - «2», 6,7% - «4» и «5»). Более 10% выпускников имеют неудовлетворительные результаты в МБОУ средняя школа с. Верхнедрезгалово Краснинского района (14,3%), МБОУ "СОШ села Ольховец Лебедянского муниципального района " (13, 0%), МБОУ СШ с. Большая Поляна Тербунского муниципального района (10,0%). Менее 30% качество знаний у девятиклассников МБОУ СШ №11 г. Липецка (21,4%), МБОУ ООШ с. Двуречки Грязинского района (28,6%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе 2021 г. по сравнению с 2019 г. сохранена структура работы, задание 1 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания. В 2021 г. изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Однако если в предыдущем варианте КИМ все три части были связаны между собой общетематической направленностью, то в версии КИМ 2021 г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы.

Изменилось содержание части 2 КИМ. Если в работе 2019 г. части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, то КИМ 2021 г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

В представленных в регионе вариантах КИМ ОГЭ во 2 задании (синтаксический разбор) от выпускников требовалось продемонстрировать умение выделять грамматическую основу в простом односоставном и сложном предложениях, находить простые предложения, осложненные вставной конструкцией, различать простые предложения, осложненные однородными членами, и бессоюзные сложные предложения, простые предложения, осложненные обособленным определением, выраженным причастным оборотом, и сложноподчиненные предложения с придаточным определительным. Задание 3 (пунктуационный разбор) было нацелено на проверку умения расставлять знаки препинания в сложносочиненных, сложноподчиненных предложениях и предложениях с прямой речью. Выполняя 4 задание (синтаксический разбор), выпускники должны были заменить словосочетание, построенное на основе управления или примыкания, синонимичным с указанным типом связи. Для выполнения задания 5 (орфографический разбор) выпускникам необходимо было продемонстрировать сформированный навык применения орфографического правила на письме. Сознательное применение орфографических правил требует прочных теоретических знаний не только орфографии, но и морфологии, морфемики и словообразования, лексики. В предложенных в регионе вариантах КИМ были даны слова на правописание непроверяемых и чередующихся гласных в корне слова, одной и двух букв Н в отыменных прилагательных и наречиях, Ъ и гласных О – Е после шипящих, раздельного написания НЕ с кратким причастием, дефисного написания наречий. Задание 6 предполагало содержательный анализ текста. Задание 7 проверяло умение опознавать в тексте выразительные средства лексики и фразеологии (сравнения, эпитеты). В задании 8 (лексический анализ) оценивалось владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики,

умение свободно обращаться с лексическим материалом (выписать из текста фразеологизм или антонимическую пару).

Цель альтернативного 9 задания (сочинение-рассуждение) – создание связного, членимого и законченного текста, смысловая цельность которого обеспечивается тезисом. Обучающимся предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из текста (9.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста, проанализировав его содержание, поняв логическую связь событий, поступков с характерами героев (9.2), либо создать сочинение-рассуждение о значении слова, обозначающего одно из морально-нравственных понятий, определяющих жизненный выбор человека (9.3). В сочинении на лингвистическую тему выпускники могли порассуждать о роли средств выразительности в русском языке, различных функциях знаков препинания, в том числе многоточия, роли диалога в литературном произведении. Для варианта 9.3 были предложены следующие ценностные понятия: красота, дружба, жизненные ценности, доброта. Во всех трех видах сочинения требовалось доказать тезис, приведя 2 аргумента, и сформулировать вывод, который фиксирует результаты работы.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа	Б					

⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения		84,2%	20,3%	71,1%	91,6%	99,0%
ИК2	Сжатие исходного текста		82,7%	17,8%	70,0%	89,5%	97,5%
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		67,8%	5,2%	53,0%	72,5%	89,5%
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	Б	45,5%	12,9%	39,0%	41,0%	64,8%
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	65,8%	13,8%	51,3%	69,6%	87,6%
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного,	Б	85,7%	33,6%	79,1%	88,2%	95,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	Б	48,0%	12,1%	38,1%	44,3%	72,3%
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	67,4%	21,6%	58,9%	68,8%	82,3%
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	53,4%	14,7%	40,6%	52,4%	78,8%
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	77,7%	17,2%	66,4%	81,5%	94,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова	Б					
СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова		87,6%	34,1%	79,2%	92,2%	97,9%
СК2	Наличие примеров-аргументов/ Наличие примеров-иллюстраций		84,3%	16,4%	73,1%	90,3%	97,9%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		80,4%	17,2%	67,7%	86,6%	96,0%
СК4	Композиционная стройность		90,8%	22,8%	83,3%	96,0%	99,4%
Выполняемость заданий по критериям грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (совместная оценка задания 1 и 9)							
ГК1	Соблюдение орфографических норм		61,2%	5,2%	30,6%	75,8%	94,9%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		48,0%	2,6%	17,1%	57,2%	89,7%
ГК3	Соблюдение		58,1%	11,6%	32,9%	67,2%	90,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	грамматических норм						
ГК4	Соблюдение речевых норм		67,2%	15,9%	47,6%	74,8%	92,3%
ФК1	Фактическая точность письменной речи		93,9%	78,0%	91,0%	94,7%	98,2%
Выполняемость заданий по альтернативам задания 9 (распределение участников по номеру выполнения альтернатив: 9.1 – 1,4 %; 9.2 – 10,6 %; 9.3 – 88,0 %)							
С1К1	Наличие обоснованного ответа		69,9%	10,0%	42,5%	76,1%	90,7%
С1К2	Наличие примеров-аргументов		66,0%	0,0%	30,8%	71,2%	93,8%
С1К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		81,8%	30,0%	58,8%	90,9%	96,3%
С1К4	Композиционная стройность		89,5%	50,0%	72,5%	96,6%	100,0 %
С2К1	Понимание смысла фрагмента текста		84,6%	40,0%	70,5%	89,0%	96,6%
С2К2	Наличие примеров-иллюстраций		83,6%	20,0%	67,4%	88,2%	98,3%
С2К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		81,4%	20,0%	63,9%	87,1%	95,9%
С2К4	Композиционная стройность		91,5%	30,0%	81,9%	95,0%	99,5%
С3К1	Толкование значения слова		90,1%	58,7%	83,7%	92,9%	98,2%
С3К2	Наличие примеров-аргументов		86,4%	28,6%	77,1%	90,8%	97,9%
С3К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		82,0%	27,8%	71,0%	86,5%	96,0%
С3К4	Композиционная стройность		92,7%	35,7%	86,9%	96,1%	99,4%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первое задание (сжатое изложение) оценивалось по трем критериям: ИК1 – содержание изложения (max. 2 б.), ИК2 – сжатие исходного текста (max. 3 б.), ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (max. 2 б.). Максимально за содержание изложения можно было получить 7 баллов.

По первым двум критериям выпускники показали высокий средний процент выполнения (84,2% и 82,7% соответственно), по критерию ИК3 результат хуже (67,8%), о чем свидетельствуют данные таблицы №10. Типичные ошибки, допущенные преимущественно группой обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки, связаны с неумением правильно выделять основную информацию и исключать второстепенную, избыточную. Сокращая текст, ученики не смогли выстроить логические связи между оставшимися частями, согласовать между собой слова и выражения, что привело к пропуску или искажению микротемы. Так, например, в первом абзаце исходного текста главная мысль заключается в том, что в наше время главное испытание для дружбы – это перемена в образе жизни и понимание значимости времени для самореализации. Информация о том, что сегодня частые встречи и неторопливые беседы перестали быть неперенными спутниками дружбы, является второстепенной. Если в изложении не говорится, что причина редких встреч друзей в недостатке времени, то смысл микротемы остается непонятым: *«Испытания ждут дружбу всегда. Частые встречи, неторопливые беседы не являются спутниками дружбы»*.

Нередко ошибки в содержании изложения объясняются маленьким словарным запасом, неспособностью выразить даже правильно понятую мысль, непониманием лексического значения слова. Так, во втором абзаце высказывается парадоксальная мысль о том, что раньше круг общения был ограничен, а сегодня, в условиях избыточности вынужденного общения, мы стремимся к уединению. Незнание лексического значения слова «парадокс» привело к тому, что нарушилась логика в рассуждении: *«Но вот парадокс: в городах с высокой плотностью населения люди стремятся выбрать уединенное место в метро, в кафе, в читальном зале библиотеки»*.

По третьему критерию ошибки связаны не только с нарушением логики построения абзаца, но и с нарушением абзацного членения, когда ученик необоснованно объединяет в одном абзаце или переставляет местами информацию из разных частей.

Умение сжато передавать услышанный текст – одно из важнейших метапредметных умений. Поэтому необходимо продолжить работу по информационной переработке текста. Для повышения уровня подготовки слабоуспевающих учеников можно воспользоваться текстами, размещенными в открытом доступе на сайте ФИПИ. Содержательный и логико-структурный анализ образцовых текстов – эффективное средство для подготовки к изложению и сочинению.

Во второй части наиболее успешно были выполнены 4 задание (синтаксический разбор словосочетания) – средний процент выполнения 85,7% и 8 задание (лексический анализ) – 77,7%. Отчасти такой результат объясняется традиционной, привычной формулировкой задания. Хуже справились выпускники с 6 заданием (содержательный анализ текста) – 67,4% и 3 заданием (пунктуационный разбор) – 65,8%. Наиболее низкий процент выполнения 2 задания (синтаксический разбор предложения) – 45,5% и 5 задания (орфографический разбор) – 48,0%.

Даже среди тех девятиклассников, кто получил «4» за экзамен, менее половины справились с этими заданиями (41,0% и 44,3% соответственно).

Причины ошибок во 2 и 3 заданиях одинаковы: непонимание структуры предложения, неумение анализировать структурные связи между элементами предложения, задавать вопросы. Ошибки в выделении грамматической основы нередко связаны с неразличением подлежащего, выраженного существительным в именительном падеже, и прямого дополнения, выраженного существительным в винительном падеже, особенно если формы именительного и винительного падежей совпадают. *(При изучении звуковых явлений в качестве источника звука применяют специальные приборы, например камертон.)* Незнание типов односоставных предложений приводит к ошибочному выделению подлежащего. Неверное определение сказуемого в основном связано с незнанием его типов и способов выражения. Например, границы сказуемого ошибочно расширяются за счет второстепенных членов предложения *(сообщения хранятся в памяти; использовать функцию можно)*. Наибольшее количество ошибок было допущено из-за неумения определять функцию инфинитива *(телефон позволяет просматривать и редактировать функцию сообщения)*. Неумение определять синтаксическую функцию местоимений приводит к ошибкам в понимании структуры сложноподчиненного предложения. Если ученик не различает союзы и союзные слова, не воспринимает союзные слова как средства связи в сложноподчиненном предложении, то он не в силах правильно определить границы простых предложений в составе сложного и, следовательно, ошибется в расстановке знаков препинания.

Ошибки в 5 задании связаны с целым комплексом умений, которые должен продемонстрировать выпускник при выполнении орфографического анализа слова: определить, к какой части речи относится слово, верно ли указаны его морфологические признаки; установить, в какой части слова находится указанное орфографическое явление; при необходимости определить, каким образом образовано данное слово; вспомнить нужный пункт правила и соотнести его с утверждением. Причины типичных ошибок: незнание морфологических признаков слова, неумение определять его часть речи по условиям контекста, различать созвучные словоформы; анализировать морфемный состав слова, определять значение созвучных морфем, подбирать родственные слова; анализировать звуковой состав слова; использовать определенный порядок действий (алгоритм). Одной из распространенных ошибок в 5-м задании было неразличение омонимичных корней: корня с чередованием гласных -кос- - -кас- и проверяемой гласной в корне слова *косички*. Привело к ошибке неверное определение части речи в словосочетании с одной и двумя буквами Н *(взволнованно ходить, говорить искренне)*. Многие не увидели ошибку в определении типа склонения существительного в утверждении: *«(выпускники) УЧИЛИЩ – в форме множественного числа имени существительного 1 склонения после шипящих буква Ъ не пишется»*.

Для повышения качества изучения тем, представленных в тестовой части, в 8 и 9 классах следует организовать системное повторение тем, изучение которых было закончено в 6-7 классах: морфологии, морфемики, словообразования, лексики, в 9 классе синтаксиса простого предложения. В качестве учебного материала для слабоуспевающих учащихся можно использовать задания из открытого банка заданий ОГЭ.

В третьей части работы представлено альтернативное задание. Выбор учащихся распределился следующим образом: сочинение на лингвистическую тему (9.1) выбрали 1,4% выпускников, сочинение – интерпретацию текста (9.2) – 10,6%, сочинение на основе ценностного понятия (9.3) – 88,0%. Все 3 вида сочинения проверялись по 4 критериям: СК1 – наличие обоснованного ответа (9.1), понимание смысла фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3); СК2 – наличие примеров-аргументов (9.1 и 9.3), наличие примеров-иллюстраций (9.2); СК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения; СК4 – композиционная стройность работы.

Средний процент выполнения 3 задания достаточно высокий: СК1 – 87,6%, СК2 – 84,3%, СК3 – 80,4%, СК4 – 90,8%. Наиболее успешно с первым критерием справились ученики, выбравшие сочинения 9.2 (84,6%) и 9.3 (90,1%). Раскрыть смысл высказывания на лингвистическую тему смогли 69,9% учащихся, выбравших сочинение 9.1. Ошибки, допущенные в сочинении на лингвистическую тему, связаны с незнанием языковых явлений, их грамматических категорий, их роли в языке, неумением понять, о каком языковом явлении идет речь в цитате. Нередко попытка раскрыть смысл высказывания сводится к простому пересказу цитаты или так называемому «пустому» комментарию – заранее выученному высказыванию, формально логически правильному, включающему лингвистические термины, но не являющемуся результатом осмысленного понимания конкретного высказывания: *«То, что в устной речи достигается с помощью пауз и логических ударений, в письменной – с помощью знаков препинания», - говорила Нина Сергеевна Валгина. В устной речи человек использует паузы и логические ударения для выразительности речи, так как без пауз и логических ударений текст будет простым набором слов»*. Интерпретация фрагмента текста (сочинение 9.2) также часто представляет собой пересказ текста. Ошибки в этом виде сочинения связаны с непониманием текста. Недостаток жизненного опыта подростка восполняется чтением классической литературы. Чтобы научиться понимать художественный текст, надо больше читать, размышлять над прочитанным, анализировать поступки героев, искать логические связи между поступками и характерами. Обогащение внутреннего мира происходит через осмысление ежедневных событий и поступков своих, окружающих людей, взрослых и детей. В этом учитель должен помочь своим ученикам не только на уроках русского языка и литературы, но и в процессе внеурочного общения. Несмотря на высокий процент по первому критерию в сочинениях на основе ценностного понятия (9.3), затруднения у учащихся вызвало определение таких понятий, как *красота* и *жизненные ценности*. *«В жизни человека красота окружает нас вокруг. Красота бывает в природе и вокруг всех нас»*. *«Жизненные ценности – это когда человеку хорошо или плохо»*. *«Жизненные ценности – это любимые вещи, пристрастия и отношения»*. *«Жизненные ценности - это оценка человека или предмета, ну или еще чего-нибудь»*. *«Жизненные ценности – это вещи, которые важны для человека: личные вещи, еще что-то. Без них сложно»*. Типичной ошибкой в сочинении 9.3 является «пустое» определение, т. е. неправильное, неполное. Подобное определение приводит к противоречиям в содержании работы: в определении речь идет об одном, а в аргументах о другом. Так, например, понятие дружбы подменяется жалостью, милосердием, состраданием. *«Смысл дружбы в том, что друзья*

должны навещать в больнице, ездить к товарищам». «Веньке стало жалко товарища, и он, единственный из класса, поехал к нему. Это говорит о том, что Венька проявил простое человеческое уважение к своему Пашке в отличие от остальных». «Из текста Лубенец мы выносим урок: надо помогать тем, кто попал в больницу, надо их поддерживать».

С аргументацией сформулированного тезиса хуже всех справились те выпускники, которые писали сочинение на лингвистическую тему. Часто ученики опознают лингвистическое явление, находят его примеры в тексте, но не поясняют в соответствии с основной мыслью цитаты. А значит, речь идет об отсутствии аргументации. *«Например, в предложении 23 при чтении нужно делать паузы, где стоят запятые, если их не делать, то предложение будет казаться однородным. А в предложении под номером 2 имеются не только запятые, но и вопросительный знак. Если в предложении стоит вопросительный знак, то нужно делать логические ударения, иначе предложение не раскроет весь свой смысл».*

Оценка практической грамотности складывалась из суммы баллов, полученных при проверке двух видов работ: изложения и сочинения. Средний процент выполнения по 4 критериям выглядит следующим образом: ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 61,2%, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 48,0%, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 58,1%, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 67,2%. Данные таблицы №10 свидетельствуют о том, что практическая грамотность выпускников основной школы находится на невысоком уровне. Особого внимания требует работа над пунктуацией. В то же время, сравнивая результаты 2019 и 2021 года, можно отметить положительную динамику по критерию ГК1: средний процент выполнения вырос на 11% (2019 г. – 50%, 2021 г. – 61,2%). Видимо, введение в тестовую часть орфографического разбора положительно сказалось на практической грамотности выпускников основной школы.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и особенностями региональной системы образования

В 2020-2021 учебном году увеличился процент ОО, которые используют в своей работе новые УМК по русскому языку: УМК под редакцией Е.А. Быстровой – 25% (в 2019 г. – 14%), УМК «Русский язык. 5 – 9 классы» под редакцией М.М. Разумовской – 8%, УМК под редакцией Л.М. Рыбченковой – 8% (в 2019 г. – 4%), УМК под редакцией А.Д. Шмелева – 8%. Данные программы обеспечивают формирование предметных универсальных учебных действий и опорной системы знаний, специфических для данной предметной области на этапе основного общего образования, осуществляя преемственность со ступенью начального образования. Курс русского языка выстраивается с учётом коммуникативно-деятельностного и личностно ориентированного подходов к обучению, в русле которых овладение основными видами речевой деятельности сопровождается сознательным освоением языковой системы, основанном на современных представлениях о языке и речи, и формировании важнейшей компетенции личности — умения учиться.

Представляется перспективным использование в работе УМК для 5-9 классов под редакцией А.Д. Дейкиной. Данный учебно-методический комплекс направлен на развитие речи и

мышления при помощи диалоговых технологий, а также на формирование коммуникативной, лингвистической, языковой и культурологической компетенций школьника. В учебниках этого комплекса устранены некоторые недостатки, характерные для современных учебников русского языка: усилена и максимально приближена к реалиям окружающей жизни практическая ориентированность содержания образования по русскому языку; усилено внимание к формированию общеучебных, общекультурных и интеллектуальных умений; акцентировано внимание на формировании и развитии способности учащихся к осмыслению информации разного содержания и формы, ее оценке и использованию для разрешения различных ситуаций, близких к реальным. Все это должно способствовать более эффективной подготовке к внешнему контролю.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ выполнения работ показал, что большинство выпускников владеет навыками аудирования, умеет определять основную мысль текста и включенные в него микротемы, владеют основными приемами сжатия текста, способны воспринять цитату из текста или слово – нравственное понятие и создать собственный текст, обладающий речевой связностью, смысловой цельностью и последовательностью изложения. Две трети девятиклассников владеют навыками синтаксического разбора словосочетания, пунктуационного разбора предложения и лексического разбора слова.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Необходимо продолжить работу по

- формированию навыков проведения различных языковых анализов: фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, синтаксического;
- овладению основными нормами литературного языка: орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими;
- обучению различным видам чтения; адекватному пониманию содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи: учить письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
- использованию коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознаванию и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;
- обучению адекватному выбору языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: созданию текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт;

осуществлению письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка;

- обогащению активного и потенциального словарного запаса, расширению объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

В 2021 г. существенно изменилось содержание части 2 КИМ относительно КИМ прошлых лет.

Отличительной особенностью новой модели основного государственного экзамена по русскому языку является изменение подхода к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов содержания происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста; смысловой анализ текста и другие виды анализа. Эта особенность даёт возможность проверки не одного элемента содержания по тому или иному разделу школьного курса, а всего объёма содержания, которое на уровне практических умений может быть проверено в рамках того или иного раздела. Это значительно расширяет рамки проверки изученного материала. Внесенные изменения показали более объективную картину освоения школьниками учебного материала, помогли выявить те элементы содержания, умения и виды деятельности, над которыми необходимо продолжить работу.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Основные причины невысокой практической грамотности учащихся: сложность русской орфографии и пунктуации, механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости; агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи; снижение интереса к чтению. Внимание учителя должно быть направлено на социализацию личности, поиск путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника. На уроках необходимо использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Русский язык не только является самостоятельным школьным предметом, но и выполняет в образовательном процессе метапредметную функцию: служит средством приобретения знаний по другим учебным дисциплинам. Следовательно, помимо предметных, на уроках русского языка должны формироваться общие умения и навыки, обобщенные способы учебной, познавательной, коммуникативной, практической, творческой деятельности. Одной из важнейших задач педагога является развитие и совершенствование навыков смыслового чтения. В контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, обучающиеся должны овладеть четырьмя основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым. На экзаменах государственной итоговой аттестации востребованы все виды чтения, поэтому на любом уроке необходимо обязательно уделять внимание обучению этим видам чтения.

Обучая пониманию текста, учитель формирует навыки самоконтроля, читательскую и общую культуру ученика, что поможет ему проявить и обосновать свою нравственную позицию при восприятии текста, повысить коммуникативный потенциал. В этой связи работа учителя-словесника должна основываться на внимательном и чутком восприятии текста – с комментарием трудных и незнакомых слов, значимых для понимания текста ключевых слов, языковых художественных средств и т.п. Кроме того, на основе текстоцентрического подхода в учебном процессе учитель сможет формировать и развивать у обучающихся необходимые предметные компетенции – языковую, лингвистическую и коммуникативную.

В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку образовательным организациям рекомендуется:

- Осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, понимая, что успех итоговой аттестации зависит от системных знаний, полученных обучающимися за период всего обучения. По результатам анализа исследований проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.
- В течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ.
- Обсуждать результаты диагностических контрольных работ на заседаниях методических и педагогических советов, указывая зоны ответственности как учителей-предметников, так и представителей администрации ОО.
- По результатам мониторинга первого полугодия определить уровень сформированности знаний, умений и навыков учащихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в

работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты.

– На уровне региона проводить пробный экзамен по русскому в режиме ОГЭ.

Рекомендации:

Опираясь на вышеизложенные данные, можно определить рекомендации по подготовке к государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

Рассматривать подготовку учащихся к итоговой аттестации как длительный процесс всего периода обучения с 5-го по 9-ый класс, для чего педагогам необходимо корректировать календарно-тематическое планирование с учетом повторения изученного материала не только в пределах одного учебного года. Включать в план работы методических объединений дополнительные семинары, повышать уровень квалификации педагогов через курсовую подготовку. Изучать передовой опыт учителей русского языка для подготовки к ГИА.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

– формирование системности представлений о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

– использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

– взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

– обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов.

Приоритетным направлением в работе учителя должна стать ориентация на проверку умения использовать полученные знания по предмету для проведения различного вида анализа языковых единиц (текста, предложения и словосочетания, слова). Все виды анализа ориентированы на усвоение основных предметных результатов ФГОС:

–определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-

следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

–создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

–осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владеть письменной речью, монологической контекстной речью;

–владеть навыками смыслового чтения;

–владеть культурой активного пользования словарями.

Подготовку к написанию сжатого изложения необходимо начинать постепенно.

Так, в 5 классе целесообразно проводить сжатое изложение отдельной части повествовательного произведения; в 6 классе – изложение текста, большего по объему, знакомого и незнакомого детям; в 7 классе – изложение содержания диафильма, кинофильма, радио- или телепередачи; в 8 классе – сжатое изложение текстов публицистического характера; в 9 классе – конспектирование различных статей делового характера, составление тезисов, сжатое изложение текста художественного или публицистического стиля.

Работа над сжатым изложением требует от преподавателя тщательной подготовки. Преподаватель отбирает соответствующий текст, анализирует его, членит на логически законченные части и составляет примерный план подробного изложения его содержания. Трудные слова и выражения он выписывает, намечая пути их разъяснения. После этого выделяет в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленяет пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т.е. составляет краткий план. Чтобы правильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное сжатое изложение. Также для повышения качества образования по русскому языку в 9-м классе необходимо:

– осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ-9;

– практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить работать с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;

– в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

– обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- учить анализировать различные языковые единицы;
- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;
- использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2021 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста», «Единые требования к устной и письменной речи учащихся», «Корректирующие действия по результатам индивидуальных достижений обучающихся» и т.д. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Важное значение при организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки имеют входные диагностические работы в начале учебного года и тематические контрольные работы, которые проводятся по мере изучения учебного материала. Поэлементный анализ результатов этих работ в разрезе каждого класса и каждого ученика позволит выявить пробелы в знаниях и составить индивидуальные планы ликвидации пробелов.

В работе со слабоуспевающими учащимися следует активно использовать памятки, алгоритмы рассуждений, речевые клише. Залогом успеха для этой группы учащихся является обязательное проговаривание своих действий. Эффективным может оказаться объединение в пары учащихся разных уровней подготовки.

Учащимся, успешно осваивающим материал базового уровня и проявляющим интерес к лингвистике, можно предлагать лингвистические задачи, для решения которых нужно применить имеющиеся знания, умения и навыки в нестандартной ситуации. Функциональная грамотность обеспечит «готовность успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром», «возможность решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи», «способность строить социальные отношения», «совокупность рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию».

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по

совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Официальный сайт Областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», раздел «Государственная итоговая аттестация»
http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page_list=2



СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету «Русский язык»: Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Русский язык	Которова Татьяна Васильевна, МБОУ «Гимназия №64 им. В.А. Котельникова» города Липецка	Председатель ПК по русскому языку